

刍议入世后中国的反倾销立法

● 孟 飞

2001 年底我国正式成为世界贸易组织的成员。“入世”在给我们带来机遇的同时,也带来了巨大的挑战和压力,其中重要的一点就是中国正面临着国际反倾销的挑战。它包含两个方面:其一是我国的出口产品面临着国外的反倾销,其二是我国对国外进口产品如何进行反倾销。这两方面的问题都很重要。前者处理不好,则我国将成为国外反倾销的受害国,使我国出口蒙受重大损失;后者处理不好,则会对我国国内产业产生冲击。本文即试图在中国反倾销实践的基础上,通过对《1994 年反倾销协议》(以下简称《4 协议》)和国外反倾销立法的分析,并对比我国 1997 年 3 月 25 日公布的《中华人民共和国反倾销和反补贴条例》(以下简称《7 条例》)和 2001 年 11 月 26 日公布的《中华人民共和国反倾销条例》(以下简称《1 条例》),指出我国立法存在的不足,并提出相关建议。

一、关于反倾销调查机构的设置分工与问题

我国反倾销调查机构繁多,协调起来极为不便。按照《7 条例》,我国负责反倾销的调查机构有:对外贸易经济合作部(以下简称外经贸部),国家经济贸易委员会(以下简称国家经贸委),国务院关税税则委员会,海关总署和国务院有关产业部门等。其中倾销和倾销幅度的调查由外经贸部会同海关总署负责,损害及其程度的调查由国家经贸委会同有关部门调查,征收反倾销税的决定则由国务院关税税则委员会作出。可见,我国反倾销机构的设置与安排存在着多头管理、权责不明的弊端,一旦出现问题,便会出现互相推诿,到最后谁都不负责的现象。这就会对反倾销措施的作出和实施产生不利影响,当然也不能及时保护国内受损产业的合法权益。《1 条例》规定:对倾销的调查和确定以及对倾销幅度的确定,由外经贸部负责;对损害的调查和确定以及对损害程度的确定由国家经贸委负责。其中涉及农产品的,则由国家经贸委会同农业部进行。征收临时反倾销税和反倾销税,由外经贸部提出建议,国务院关税税则委员会据此做出决定,海关负责执行。可见《1 条例》已有所改进,但仍有待于随着实践的发展而不

摘 要 作为国际反倾销的最大受害者,“入世”后我国企业如何利用 WTO 规则来维护自己的权益,已是摆在我们面前的重大课题。本文试就我国反倾销立法作一分析探讨,并提出一些粗浅建议。

关键词 立法 反倾销 WTO 反倾销协议

断加以完善。其中最重要的一点就是要强化机构,为此,将不妨设立一个专门机构负责反倾销的有关问题。

二、关于司法审查的问题

WTO《4 协议》第 13 条

规定:各成员其国内立法包括有关反倾销措施的规定,根据本协议第 11 条的内容规定,对最终裁决和复审决定的行政行为可特别要求司法仲裁或行政法庭或通过诉讼程序迅速进行审议,该法庭或诉讼程序应完全独立于负责做出该裁决或复审决定的当局。我国《7 条例》没有规定此项制度,《1 条例》也只规定:对依照本条例第 25 条作出的仲裁决定不服的对依照本条例第 4 章作出的是否征收反倾销税的决定以及追溯征收、退税、对新出口经营者征税的决定不服的,或者对依照本条例第 5 章作出的复审决定不服的,可以依法申请行政复议,也可以依法向人民法院提起诉讼。通过对比研究发现,我国的所谓“司法审查”并不是一种真正意义上的司法审查,或者说是一种处于次要地位的司法审查,如此便难担起司法审查的重任,而且,如果当事人要提请司法审查,究竟应由哪级哪地的法院提起,《1 条例》规定不明确,由此便会给当事人带来诸多不便。我国应当及早认识到这一点,逐步提高司法审查的地位,加强司法审查的力度,否则就会在很大程度上剥夺相关当事方请求司法救济的权利,而这是与 WTO 的规定相悖的。

三、关于“非市场经济国”地位的问题

所谓非市场经济国,按照美国反倾销法的规定是指用有关当局确定的不根据成本或定价结构的市市场原则运行,从而该国商品的销售不反映商品的公平价值的任何外国。中国在加入 WTO 过程中与美国签署的双边协议规定美国可以将中国视为非市场经济国家 15 年,而根据 WTO 规则,这一规定将自动适用于 WTO 的所有成员国。在实际反倾销调查中,对于从非市场经济国家进口的产品,美国通常的做法是采用替代国产品来确定其正常价值,即通过与非市场经济国家经济发展水平可比的一个或多个市场经济国家的相关价格,对在生产该产品中所使

中国——东盟自由贸易区的经济效应分析

● 王 力 刘卓林

摘 要 中国——东盟自由贸易区的形成必将使东亚经济生活发生巨大的改变。本文从经济学的角度出发,从理论上分析了形成自由贸易区后,在关税、进口配额、贸易条件上将给各国带来哪些经济效应。

关键词 自由贸易区 经济效应 经济一体化

中国与东盟关于建立自由贸易区的谈判于2002年11月4日完成,比原计划提前了8年多。这个看似不可思议的谈判速度,实际上正反映了双方对建立自由贸易区的渴望与期盼。毫无疑问,东盟各国之所以对中国的提议一呼即应,其动力正是对建立自由贸易区后所带来各种利益的合理预期。这些利益包括政治上的以及经济上的,但双方更看重的是经济利益。以下本文就对中国——东盟自由贸易区所产生的经济效应进行分析。

一、关税降低的经济效应

中国——东盟自由贸易区协议规定:区内贸易商品分为四大类,减税商品、暂时不减税商品、敏感商品以及不减税商品,能享受免税的产品必须达到

40%的本地化程度;区内贸易总体上实现5%~0%的关税水平。显然,减税是实现自由贸易的第一步。

假设区内的任意一国为甲,其进行进口贸易的某种商品交易量的变化无法影响世界市场价格(中国、东盟出口的大部分商品如此),即国外供给曲线与X轴平行。如图1所示,世界价格为OP,此商品的国内价格等于OR,自由贸易区建成后,本国对此种商品征进口税下降PR,即下降到世界市场价格。纵轴为价格,横轴为交易量,两条交叉线为供求曲线。

降税会带来两点好处。首先消费者会得到实惠。由图1可知,消费者剩余由降税前的RBT,增加到降税后PFT,增加了PFBR的面积。其次,对此种商

用的生产要素的价值及相关费用进行估算来确定产品的正常价值。欧盟的做法与此相似,欧盟理事会于1998年通过了一个反倾销法的修正案。其中规定,对于没有取得市场经济地位的中国企业,仍要用参照国来确定这些企业的正常价值,也就是说,即便有中国企业取得了市场经济地位,其正常价值也不能用做其他中国企业的参照。这对中国企业非常不利,因此当务之急应加快体制改革,使之尽量符合西方所谓的市场经济地位,以摆脱“非市场经济国”地位的羁绊,当然这也需要中国政府的积极参与和引导。

四、关于“公共利益”的问题

所谓公共利益问题,是指一国反倾销调查机构在进行反倾销调查中,要对上下游产业以及消费者利益等公共利益进行权衡以决定是否征收反倾销税及征收反倾销税的幅度。对此问题,WTO《4协议》第91条作了专门规定,还特别指出如果较少的征税就能足以消除对国内产业造成的损害,则最好征税额小于倾销幅度。此即通常所说的“较少征税原则”。同时,《4协议》第6、12条又规定:当局应向受调查产品的用户提供机会,如果产品是零售渠道售出的,还要向有代表性的用户组织提供机会,让他们提供

关于反倾销损害以及因果关系的有关调查的任何资料。因此,如果一国调查机关认为征收反倾销税有可能会损害公共利益时,可以通过不征收反倾销税或少征收反倾销税来达到保护公共利益的目的。这一原则已为多数国家所认同,而我国《7条例》和《1条例》对此均未做出规定。因此,当我国调查机关在实际反倾销调查中遇到这一问题时,便会感到束手无策,总觉得没有法律依据或依据不足而显底气不足,从而不利于保护我国的公共利益,特别是消费者的利益。因此,我国将来立法中有必要增加“公共利益”的规定。

参考文献:

1. 韩立余,《国际贸易案件的审理》,人民法院出版社,2001,1
2. 沈木珠,《论中国国际反倾销及其“适世”对策》,《国际法学》,2002,4
3. 王雪华,《提升立法档次——中国反倾销立法修正建议》,《国际贸易》,2001,11
4. 张晓东,《加入WTO与修改中国的反倾销法》,《法学评论》,2000,6

(作者单位:厦门大学经济学院国际贸易系)

责任编辑:谢美萍